

## Bezwaar / opmerkingen / suggesties bij aanvraag omgevingsvergunning BAUDELOHOF

12.08.18

**Bezwaar 1 : In de tekst is er een grote tegenstelling in visie : het creëren van rustplekken gaat niet samen met het creëren van een evenementenplein.** Het plan is vooral ingetekend voor grote evenementen zoals de Gentse Feesten, waar geen rekening wordt gehouden met de omwonenden. Het park ligt 7meter van mijn woonst (voor deur) af. Evenementen met luide muziek hebben een nadelige invloed op mijn leef-kwaliteit. Ik kan daardoor overdag of 's avonds niet meer werken en/of lezen. Ook word ik door nachtlawaai geregeld uit mijn slaap gehaald. Hier heb ik het niet enkel over de 15daagse structureel ingeplande evenementen (Gentse Feesten en Lichtfestival) maar over alledaagse ongeplande evenementen (vanaf de lente tot de herfst) van mensen die het Baudelopark leren kennen hebben als evenementenpark tijdens de Gentse Feesten en niet meer beseffen of weten dat er in de stad ook mensen wonen die hun nachtrust nodig hebben om de volgende dag te gaan werken/naar school te gaan.

Addendum punt 2.5.3 : Centrale ligweide : *“ deze centrale ligweide kan ook als tribune gezien worden vanwaar men een zicht heeft op het sport-/evenementenplein waar optredens kunnen plaatsvinden.”*

Hier leid ik uit af dat het plan voorziet in een soort podium en tribune waardoor er structureel meer activiteiten zullen georganiseerd worden met méér geluidsoverlast voor de omwonenden. Dit in tegenstelling met andere delen van de tekst waar men spreekt over de oase van rust die het park uitstraalt. (bij 2.2.11 lichtplan). Daardoor komt het over als een zeer onduidelijke onsamenhangende motiverende tekst waar men alles tegelijk wilt : veel feestactiviteiten (met veel geldgewin voor de horeca e.a. ), en rustplekken voor de omwonenden. Hoe gaat men dit realiseren ?

- 1.5.5. Sport en speelzones : Evenementen-en sportplein. Uit voorgaande is al gebleken dat Ik het niet zie zitten dat het nieuwe speelplein van de school dienst zal doen voor evenementen voor de school of voor bezoekers van het park. Hier vind ik terug de doelstelling van uitbreiding van evenementen en het opnieuw veronachtzamen dat deze zone ook een woonomgeving is, zelfs op zeer korte afstand van een aantal meters staan er woonhuizen of appartementen !  
Een wijkpark mag uiteraard levend zijn en er mogen natuurlijk sporadisch activiteiten in georganiseerd worden maar men dient bij alle activiteiten rekening te houden met het geluidsniveau voor de omwonenden. De huizen staan echt wel dichtbij !

## **Bezwaar 2 : inpakt op milieu**

Uit tekst onder 1. Voorwerp van de Aanvraag : *Volledige heraanleg van het centrale park met een **nieuwe padenstructuur in beton*** : deze verkaveling in beton is zeer milieu onvriendelijk. Wetende dat het park ook gelegen is een mogelijk overstromingsgevoelig gebied en dat verkaveling in beton in de toekomst niet meer mogelijk is, begrijp ik niet goed dat de wegen in het park gebetonneerd zullen worden. Ook is dit wellicht volledig in het teken van de grote Evenementen die er in het park georganiseerd worden. Ik betreur dit enorm dat er niet naar milieuvriendelijke en natuurlijke en manieren wordt gezocht.

*Uit de het addendum 2.2.10 : Bestuursakkoord 2013 – 2018 “ streeft de bestuursploeg om de meest kindvriendelijk stad van Vlaanderen te worden, bijkomend groen te realiseren in de stad en de*

*Gentenaar mogelijkheden aan te grijpen om een bijdrage te leveren aan de strijd tegen de klimaatopwarming en de Gentenaar actief te laten participeren” Dit is een mooie ambitie doch zal de aanleg van een evenementenpark juist de milieuvervuiling nog vergroten – cfr. de hoge waarden fijn stof die ver boven het toegelaten Europees gemiddelde liggen tijdens Grote Evenementen zoals de Gentse Feesten. **Recente studies van VMM (Vlaamse Milieu maatschappij) tonen aan dat het Baudelopark momenteel de meest vervuilende plaats is in Vlaanderen, wat betreft fijn stof.** In 2018 zijn er al 29 dagen overschrijdingen geweest ver boven het Europees toelaatbaar gemiddelde. Dit op een lijst van 50 meetstations in Vlaanderen. (info VMM van 11/08/2018)*

Actueel Kaart Vlaanderen Laatste 14 dagen **Overschrijdingen**

Jaargemiddelde PM10 concentratie en aantal overschrijdingen daggemiddelde PM10 EU-norm

Aantal dagen met daggemiddelde PM10 concentratie > 50 µg/m<sup>3</sup> : gegevens tot 11/08/2018

info:  
 In onderstaande tabel wordt per meetstation het aantal dagen weergegeven waarop de daggemiddelde PM10 concentratie hoger was dan 50 µg/m<sup>3</sup>. Volgens EU richtlijn 2008/50/EG mag deze daggrenswaarde vanaf 1/1/2005 niet meer dan 35 keer (dagen) per jaar overschreden worden. Indien de daggemiddelde fijn stof (PM10) concentraties op meer dan 35 dagen hoger zijn dan 50 µg/m<sup>3</sup> wordt dit weergegeven in het **oranje** (vanaf 2005 in het **rood**). Indien er in een kalenderjaar minder dan 50% gemeten uurwaarden beschikbaar waren worden geen daggemiddelde concentraties berekend. Dit wordt aangegeven met de code "NA". Indien tussen 50% en 90% uurwaarden beschikbaar zijn wordt dit aangegeven door een *curatief* getal. Indien er meer dan 90% uurwaarden in een jaar beschikbaar zijn, worden de cijfers in het wit weergegeven. De meetstations staan in dalende volgorde gerangschikt volgens het aantal overschrijdingen in het lopende jaar.  
 Deze tabel wordt elke dag rond 07u00 geactualiseerd.

nr	stacode	gemeente	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018 (**)
1	44R701	Gent (Baudelopark)	93	67	75	62	50	42	41	52	34	34	22	23	27	24	29
2	42R804	Borgerhout (Ring)														NA	18
3	44N705	Rooselare (Haven)	149	84	88	91	72	51	43	51	38	45	31	21	26	24	16
4	42R020	Vilvoorde	54	43	63	59	50	39	28	43	33	27	19	20	10	12	15
5	42R803	Antwerpen (Park Spoor Noord)														NA	9
6	42N802	Antwerpen (Luchtbal)		71	68	39	43	38	34	54	41	30	18	15	11	17	13
7	404L04	Kallo (Liefkenshoektunnel)															2
8	404L05	Kallo (sluis kallo)								57	35	25	12	13	9	9	13
9	44R731	Evergem	203	49	74	61	42	46	45	59	38	37	22	11	14	14	12
10	42R805	Antwerpen (Belgiëlaan)														NA	9
11	44R740	Sint-Kruiswinkel	NA	47	63	73	38	34	35	54	32	30	21	13	17	12	12
12	404L03	Verrebroek															2
13	40O801	Oostrozebeke	149	64	58	82	63	50	42	55	40	33	18	15	17	20	12
14	404L02	Doel (Engelsesteenweg)								52	26	19	16	13	6	12	12
15	404L01	Antwerpen-Linkeroever	26	39	34	21	25	17	29	22	18	11	10	8	12	12	12
16	42R801	Borgerhout	NA	59	57	63	32	34	21	34	31	19	17	13	8	10	11
17	40S201	Steenokkerzeel	72												NA	9	4
18	40O802	Wielobeke									4	20	9	11	13	11	11
19	40GK06	Diepenbeek (Zinniistraat)					NA	23	23	33	28	22	10	11	2	8	11
20	42R817	Antwerpen (Groenenborgerlaan)													0	15	11
21	44R750	Zelzate	115	50	58	56	52	39	28	43	35	29	20	20	13	15	10
22	40R101	Rooselare (Brugsteenweg)	19	43	31	18	25	22	31	29	22	8	11	13	13	10	10

Contact >  
 Alle contactgegevens van de VMM op een rijtje.

Publicaties >  
 Alle rapporten en publicaties op een rijtje.

Blijf op de hoogte >  
 Via sociale media, nieuwsbrief en RSS.

Als men effectief een strijd wil aangaan tegen de klimaatopwarming moet men ernaar streven dat de het park een gemiddeld aantal bezoekers per dag heeft, dat het kan fungeren als een wijkpark én dient men geen grote evenementen te organiseren met meer dan 20.000 bezoekers of nog meer per dag. De jonge boompjes, struiken, gras en bloemen ...die zullen aangeplant worden zullen snel sneuvelen onder een massa bezoekers.

### **Bezwaar 3: speeltuigen langs de kant van de Baudelostraat.**

In tekst 2.5.5. *Speelzones* : “de open tussenruimtes zullen dienst doen als speelzones en kunnen ingericht worden volgens leeftijdscategorie”

“...voorzien we een **Transparant speelpleinhekwerk langsheen Baudelostraat**”. Gingen de speelpleinen niet verplaatst worden ter hoogte van het Stadslabo ? -> zie verslagen **wijkvergadering Waterwijk met een antwoord van Schepen Dhr. Coddens** (verslag 14/01/18 op [www.Waterwijk.be](http://www.Waterwijk.be)) : “er werden nog een aantal afspraken gemaakt over o.a de verplaatsing van de speelzone naar de zone voor het stadslabo. Alle afspraken werden verwerkt in het uitvoeringsdossier” Maar in dit Addendum voor het openbaar onderzoek , is dit niet terug te vinden .

**De speeltuigen gingen dus niet ter hoogte van de straat komen** (verslag wijkvergadering 23 januari 18 te vinden op [www.waterwijk.be](http://www.waterwijk.be))

Op de Wijkbeurs Gentbinnenstad van 20/01/2018 zagen we een aangepast plan van het Baudelohof, maar daar is niets van terug te vinden bij de bijlagen van dit openbaar onderzoek.

Al wordt de Baudelostraat versmalt, doch is het nog een straat waar fietsers en auto's zullen doorrijden : een speelplein langs de straat dus ? Dit lijkt mij erg onveilig te zijn voor de kinderen. Ondanks het mobiliteitsplan zijn er nog altijd automobilisten die soms zeer snel door onze straat scheuren.

Ik weet uit ervaring (ik woon al 20 jaar aan het park) dat de speeltuigen niet enkel door kinderen gebruikt worden. In de late uurtjes en nacht maken volwassenen gebruik van de speeltuigen met bijkomend lawaai en getier en dit wil ik niet op minder dan 10 meter van mijn deur.

Hoe zal dit speelpleinhekwerk er precies komt uit te zien, hoe hoog en van welk materiaal e.d. is niet terug te vinden in de tekst of op het plan. Ik kijk bijv. zoals nu veel liever naar bomen dan naar een hoog transparant hekken voor mijn deur.

Suggestie : Een park dat 's avonds afgesloten kan worden (cfr. Frankrijk en in Gent het Astridpark aan de Lousbergkaai) geeft veel minder overlast en vandalisme.

### **Bezwaar 4 : parkeerplaatsen**

**Ik betreur dat er veel parkeerplaatsen zullen verdwijnen.**

#### 2.5.8. Parkeren

*Uit tekst : 2.5.4 Grasvakken en reliëf – Valleizone: “de valleizone start aan het centrale hoofdpad en loopt tot aan de Leie. In het noorden wordt deze zone begrensd door de Congobrug (= moet eigenlijk Minnemeersbrug zijn) en in het zuiden door de Steendam. Vanaf het centrale hoofdpad verlagen we het reliëf trapsgewijs richting de Leie. In de laagste zone langsheen de kaai wordt de kade sterk verlaagd en worden zittrappen voorzien...” Bij realisatie van de tweede fase wordt ook vanaf de Congobrug het reliëftrapsgewijs verlaagd ... richting sluis”. In deze beschrijving zullen dus alle parkeerplaatsen aan 1 kant van de de Baudelokaai verdwijnen.*

De afname van parkeerplaatsen is té drastisch gezien de snelle aangroei van bewoners rond het park (veel nieuwe appartementsgebouwen op korte tijd in de buurt). In de tekst is er trouwens opnieuw slordigheid nu wat betreft de straatnamen. Baudelokaai : nog 3 parkeerplaatsen van de 21 moet eigenlijk Willem I kaai zijn, daar liggen de overgebleven parkeerplaatsen. En Minnemeers moet eigenlijk Baudelokaai zijn waar er maar 6 parkeerplaatsen sneuvelen wat ook weer tegenstellend is aan voorgaande tekst (2.5.4. grasvlakken en reliëf) Ook dacht ik dat we niet spreken van de Congobrug maar van de Minnemeersbrug.

Dat in de Baudelostraat vakken zouden worden aangelegd met groen om het groene karakter te vergroten begrijp ik niet want de Baudelostraat langs het park (het deel van de Baudelokaai naar de Baudelostraat) kijkt al uit op groen (gras en bomen). Deze groenplekken gaan ten kosten van vele parkeerplaatsen en gezien veel bewoners in de Baudelostraat geen garage hebben en toch een auto nodig hebben om te gaan werken, betreur ik het drastisch verminderen van parkeerplaatsen, ook dit zien we als een groot nadeel voor de bewoners. Dit heeft een nadelige invloed op de leefbaarheid voor bewoners en gezinnen die werken buiten de stad en wonen binnen de stad willen blijven combineren. Meer dan 75% van de bewoners in de Baudelostraat gelegen aan het park zijn gezinnen waar beide ouders gaan werken. Dit zal ook een drastisch effect hebben op mijn levenssituatie alhoewel ik en mijn gezin al zeer weinig de auto gebruik heeft mijn partner een auto noodgedwongen nodig om zich naar zijn werk te verplaatsen (hij werkt 45 km verder, niet bereikbaar met openbaar vervoer en ook niet mogelijk om deze afstand dagelijks met de fiets af te leggen). We zien ook dat ons directe burens hun woning zullen verhuren om zelf elders aan de rand van de stad te wonen waar minder file is richting autostrade en er meer parkeergelegenheid is. Het bezit van een auto – (kan ook een (elektrische of andere) milieuvriendelijke wagen zijn) om zich te verplaatsen naar het werk wordt hierdoor bijna onmogelijk gemaakt waardoor wij ook op termijn zullen moeten nadenken om onze woning eerder te verhuren om elders aan de rand van de stad te gaan wonen. Zo creëert men het fenomeen wat in andere grootsteden al aan de gang is (cfr. Amsterdam, Venetië...) : geen bewoners meer met gezinnen én werkende ouders buiten de stad, maar vooral woningen voor toeristen, studenten, gepensioneerden e.d. ...

Daarom pleit ik ervoor om de parkeerplaatsen aan de Baudelokaai/Minnemeers te behouden en deze enkel te voorzien voor bewoners. Nu zijn deze parkeerplaatsen niet voor bewoners. In de tekst bij 2.5.8. Parkeren, staat er dat *“de vrijgekomen parkeerruimte bovengronds, deels gereserveerd wordt voor bewoners, deels wordt omgezet in een ander gebruik, daar wat de stad dit zinvol acht.”* Mijn vraag is om deze plaatsen enkel te reserveren voor bewoners en enkel bij bijzondere evenementen ook de bewoners goed op de hoogte te stellen van het afschaffen van deze plaatsen (cfr. recente Gentse Feesten 2018, zonder enige verwittiging werden de parkeerplaatsen in de Baudelostraat plots enkel voor artiesten).

En ook is mijn vraag om nog iets meer parkeerplaatsen te behouden in de Baudelostraat dan enkel die 9 plaatsen die zullen overblijven van de 29. De parkeerdruk is hier in de omgeving zeer groot gezien de eerder aangelegde woonerven in onze wijk én met het verdwijnen van de parkeerplaatsen aan een deel van de Baudelokaai bij het invoeren van het mobiliteitsplan. Nu ook de Minnemeersbrug eenzijdig afgesloten is, is het ook erg moeilijk geworden om ons in de buurt (over de brug) te parkeren. In totaal verdwijnen meer dan de helft van de parkeerplaatsen (56%) én dat is te veel.

